



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 P-550/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, odvjetnik u Splitu, Ruđera Boškovića 7/125, protiv tuženice ANKE KERUM, OIB 73119837197, Split, Šime Ljubića 8A, koju zastupa Miroslav Šarić, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika (v.p.s. 72.000.000,00 kn), 9. listopada 2020.

### r i j e š i o j e

- I. Utvrđuje se da je temeljem izreke rješenja poslovni broj 6 P-663/2015-21 od 2. travnja 2019. spisu ovog suda poslovni broj 6 P-663/2015, zbog nastavljenog parničnog postupka dodijeljen novi poslovni broj 6 P-550/2020
- II. Utvrđuje se da je tužitelj podneskom od 28. rujna 2020. povukao tužbu od 9. listopada 2015.
- III. Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana naknadi tuženici trošak parničnog postupka u iznosu od 625.625,00 kn, dok se za više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 93.125,00 kn, zahtjev tuženice odbija kao neosnovan.

### Obrazloženje

Tužitelj je protiv tuženice ponio tužbu 9. listopada 2015. radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika, označivši vrijednost predmeta spora u iznosu od 72.000.000,00 kn.

Tužba je uz poziv tuženici za podnošenje odgovora na tužbu, u roku od 30 dana, dostavljena 1. ožujka 2016. te je tuženica u ostavljenom roku podnijela odgovor na tužbu kojim je osporila tužbeni zahtjev.

Tijekom postupka stranke su suglasno predložile zastoј postupka te je rješenjem ovog suda od 2. srpnja 2018. određen zastoј postupka na rok od 6 mjeseci.

Rješenjem ovog suda poslovni broj P-663/2015-21 od 2. travnja 2019. po službenoj dužnosti, nastavljen je postupak u smislu članka 30. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 25/13, dalje ZID ZPP/13) u vezi članka 186.g

Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14) budući je protekao rok iz stavka 2. članka 30. ZID ZPP/13.

Podneskom od 28. rujna 2020. tužitelj je povukao tužbu u ovoj pravnoj stvari budući da su vjerovnici u stečajnom postupku tužitelja, potrebnom većinom glasova na skupštini vjerovnika u predmetu poslovni broj St-168/2014 od 17. rujna 2020., dali suglasnost stečajnom upravitelju za povlačenje tužbe u ovom parničnom predmetu.

Podneskom od 1. listopada 2020. tuženica je pristala na povlačenje tužbe, ali je istim podneskom zahtijevala naknadu troškova ovog postupka, koji zahtjev je ispravila podneskom od 9. listopada 2020.

Zbog nastavljenog parničnog postupka, koji nastavak je određen rješenjem ovog suda poslovni broj P-663/2015-21 od 2. travnja 2019., spisu ovog suda poslovni broj P-663/2015 je sukladno odredbama Sudskog poslovnika dodijeljen novi poslovni broj P-550/2020 kako je sud utvrdio točkom I. izreke ovog rješenja.

Budući su se ispunile pretpostavke propisane odredbom članka 193. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a) jer je tuženica pristala na povlačenje tužbe to je riješeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Točkom III. izreke rješenja, sud je tuženici odmjerio troškove parničnog postupka koje je dužan naknaditi tužitelj u smislu članka 158. stavak 1. ZPP-a i članka 164. ZPP-a u vezi sa člankom 155. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT), sukladno popisu troška tuženice te vrijednosti predmeta spora od 72.000.000,00 kn.

Prema članku 158. stavak 1. ZPP-a, tužitelj koji povuče tužbu dužan je tuženiku nadoknaditi troškove postupka koji su nastali do povlačenja tužbe.

U smislu članka 164. stavak 1. i stavak 2. ZPP-a o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, a stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

Zahtjev za naknadu troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima, a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba odlučiti. O zahtjevu za naknadu troškova sud će odlučiti odlukom kojom se završava postupak pred tim sudom.

Kako je tuženica zahtjev za naknadu parničnih troškova stavila u podnesku od 1. listopada 2020. ( koji zahtjev je tuženica ispravila podneskom od 9. listopada 2020.), kojim podneskom je pristala na povlačenje tužbe u smislu članka 193. stavak 2. ZPP-a, to se ispunila i daljnja pretpostavka propisana člankom 164. stavak 3. ZPP-a u vezi stavka 8. članka 163. ZPP-a.

Tuženici, koju zastupa odvjetnik kao punomoćnik, u trošak parničnog postupka sud je uračunao i odmjerio trošak sastava odgovora na tužbu od 1.4.2016. – 10.000 bodova ili iznos od 100.000,00 kn (Tbr. 8/1 OT), za zastupanje na ročištima od 19.10.2016. i od 2.7.2018., na kojim ročištima se procesno raspravljalo, svako ročište po 5.000 bodova – ukupno 10.000 bodova ili iznos od 100.000,00 kn (Tbr. 9/2 OT), za zastupanje na ročištima od 19.12.2016., od 15.2.2017. i od 11.9.2017., na kojim ročištima se raspravljalo, svako po 10.000 bodova –

ukupno 30.000 bodova ili iznos od 300.000,00 kn (Tbr. 9/1 OT) te za zastupanje na ročištu od 22.1.2018., koje je odgođeno prije početka raspravljanja – 50 bodova ili iznos od 500,00 kn (Tbr. 9/5 OT) pa je tuženici odmjereno trošak u iznosu od 500.500,00 kn, kojem iznosu je pridodan PDV od 25% u iznosu od 125.125,00 kn (Tbr. 42. OT) ili ukupno iznos od 625.625,00 kn.

Tuženici, u trošak parničnog postupka sud nije odmjerio više traženi trošak u iznosu od 93.125,00 kn iz razloga što se na ročištu od 19. listopada 2016. samo procesno raspravljalo, pa tuženici za to ročište pripada trošak sukladno Tbr. 9/2 OT – 50% nagrade iz Tbr. 7/1 OT, kako je i odmjereno tuženici, dok je ročište od 22. siječnja 2018. odgođeno prije početka raspravljanja, pa tuženici za to ročište pripada trošak sukladno Tbr. 9/5 OT – 25% od Tbr. 7/1 OT, ali ne više od 50 bodova, kako je odmjereno tuženici.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki III. izreke ovog rješenja.

U Splitu 9. listopada 2020.

S U D A C

NEVENKA MARUNICA

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave pisanog otpravka rješenja.

#### DNA:

- tužitelju po stečajnom upravitelju uz podnesak tuženice od 1.10.2020. i od 9.10.2020.
- tuženici po pun.
- u spis

Broj zapisa: **17899-b7885**

Kontrolni broj: **0b07b-efc09-921d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.